

Bundel van de Vergadering Algemeen Bestuur GSP van 8 september 2021

- 1 Opening en vaststellen agenda
 0 Agenda AB 8 september 2021.pdf
- 2 Mededelingen en inkomende / uitgaande stukken
- 3 Verslag van de vergadering van 2 juli 2021
 3 Verslag AB GR GSP d.d. 02-07-2021.pdf
- 4 GR aangelegenheden
- 4.a Halfjaarlijkse financiële rapportage
 4a1 tusedagse financiële rapportage 2021.pdf
 4a2 Resultaat GR tot en met 1 juli 2021 en bijgestelde verwachting.pdf
- 5 Aandeelhoudersaangelegenheden
- 5.a (her) Benoeming leden RvC
 5a1 AB notitie benoeming enkele leden RVC.pdf
 5a2 Aanbeveling H Roose.pdf
- 6 Rondvraag
- 7 Sluiting

Gemeenschappelijke Regeling Havenschap Groningen Seaports

Ons kenmerk: 2021.
Onderwerp: Agenda AB vergadering
d.d. 8 September 2021

Aan de leden van het Algemeen Bestuur van
GR Havenschap Groningen Seaports

Delfzijl, 20 augustus 2021

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Namens de voorzitter nodig ik u hierbij uit voor het bijwonen van een vergadering van het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Havenschap Groningen Seaports, die zal worden gehouden op **woensdag 8 september 2021 a.s. om 10.00 uur** via Microsoft Teams.

De agenda voor deze vergadering luidt als volgt:

1. Opening en vaststellen agenda
2. Mededelingen en ingekomen stukken
3. Verslag van de vergadering van 2 juli 2021 (bijlage)
Ter vaststelling.
4. GR aangelegenheden
a. halfjaarlijkse financiële rapportage
5. Aandeelhoudersaangelegenheden
a. (her) benoeming leden RvC
6. Rondvraag
7. Sluiting

Verslag openbare virtuele vergadering van het Algemeen Bestuur van de GR Havenschap GSP, d.d. 02-07-2021 van 9.30 uur tot 10.55 uur via MS Teams en de openbare streaming gefaciliteerd door de raad van de gemeente Het Hogeland.

Aanwezige leden:

Provincie Groningen : I.J.J. Rijzebol (voorzitter), F. Gräper, H. Haze, G.J. Steenbergen;
Gemeente Eemsdelta : J.A. Ronde (vicevoorzitter), H.R. Kol, J.H. Menninga, E.K.H. Stulp;
Gemeente Het Hogeland : E. Dijkhuis, J. Klei, K. Rutgers, A. Waal;

Afwezig: : I. Poucki;

Voorts aanwezig:

RvC GSP NV : B. Bruggeman, J.J. Atsma, J. Schiphorst;
Directie GSP NV : C.L. König (CEO), H.V. Sanders (CFO);

Ambtelijke ondersteuning:

GR GSP : A. Swart (secretaris GR);
RvC GSP NV : A. Dikkema (secretaris RvC en Directie);
Verslagbureau Groningen : Th. Poggemeier (VG, verslag).

1. Opening en vaststellen agenda

Dhr. Rijzebol opent deze digitale vergadering van het AB van de GR GSP, heet de deelnemers, alsmede de leden van de Directie en RvC, welkom. Om diverse redenen wordt deze vergadering weer digitaal gehouden. De vergadering is openbaar via de streaming van de gemeente Het Hogeland. Hij deelt mee dat dhr. Poucki zich heeft afgemeld en gaat na wie zicht- en hoorbaar aanwezig is op het door eenieder gedeeld scherm. Dhr. Rijzebol stelt vast dat het quorum van het AB ruimschoots aanwezig is.

Van de Directie en de RvC zijn de personen aanwezig die boven zijn vermeld. Dhr. Roose en mw. Meijer zijn verhinderd. Voorts zijn genoemde personen van de ambtelijke ondersteuning aanwezig. Tot slot wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Brief DB onderzoek governance-structuur

Dhr. Rijzebol deelt mee dat in oktober twee leden van de RvC van GSP NV zullen uittreden vanwege het beëindigen van hun zittingstermijn. Het DB zal daarvoor ruim voor oktober met voorstellen komen opdat er geen gaten vallen in de continuïteit van de RvC. Als aandeelhouder is dat de verantwoordelijkheid van de GR en daarmee het AB.

Daarnaast acht dhr. Rijzebol het nodig dat het AB na de zomer een keer extra bijeenkomt en wel op 8 september a.s. om ca. 10 uur om bij te praten over een aantal onderwerpen, waaronder de invulling van de RvC. Hij nodigt de aanwezigen uit om deze datum alvast te reserveren.

Mw. Gräper wijst erop dat de RvC over haar eigen procedure gaat inzake de opvolging van haar leden. Zij geeft te kennen dat het College van GS in dezen een sterke voorkeur heeft voor een openbare zoekprocedure en spoort de RvC aan om daarbij diversiteit in het oog te houden.

Dhr. Rijzebol concludeert dat deze opmerking voor kennis wordt aangenomen.

Ten aanzien van de ingekomen brief maakt niemand een opmerking of stelt een vraag.

3. Verslag van de vergadering van 30 april 2021 (bijlage)

Dhr. Stulp herinnert naar aanleiding van het verslag aan zijn vraag op pag. 5 over 600 ha grond die mogelijk met een voorkeursrecht voor de provincie of de gemeente Het Hogeland wordt aangekocht. De vraag is of en in hoeverre de gronden uiteindelijk binnen de GR komen. Deze vraag kan schriftelijk beantwoord worden. Het gerucht gaat de ronde dat het waarschijnlijk de bedoeling is dat de provincie of de gemeente de gronden zelf gaat exploiteren en dit zou opmerkelijk zijn gezien het feit dat de deelnemers met elkaar een samenwerkingsovereenkomst zijn aangegaan in de vorm van de GR.

Hoe zit de GR hier in en hoe kijkt de OverheidsNV hier tegenaan? Hoe loopt dit proces precies en hoe is de GR erbij betrokken? Er is hierover discussie gevoerd in de gemeente Eemsdelta en de conclusie luidde dat Eemsdelta niet bij dit proces is betrokken. Dhr. Stulp verzoekt om een duidelijk antwoord.

Dhr. Rijzebol antwoordt dat hierover op dit moment geen duidelijkheid kan worden gegeven. Er wordt nauwkeurig genotuleerd en de volgende keer zal er op worden teruggekomen. Is dat akkoord?

Dhr. Stulp gaat akkoord.

Mw. Gräper stelt dat dit een van de redenen is waarom zij in de vergadering van 18 december jl. aan de Directie heeft gevraagd om met een notitie te komen waarin helderheid wordt gegeven welke andere rollen zij voor zichzelf ziet m.b.t. gronduitgifte. Er werd toen al aan gerefereerd in de jaarplannen. De Directie is toen gevraagd na te denken over hoe zij zich tot dit soort zaken verhouden. Een notitie daarover is nog niet ontvangen. Deze ontwikkeling is een voorbeeld van de noodzaak dat over die andere rollen wordt nagedacht.

Mw. Gräper roept de Directie op om voor de volgende vergadering in september of oktober met zo'n notitie te komen.

Dhr. Stulp vraagt of mw. Gräper deze vraag als AB-lid aan de Directie heeft gesteld of vanuit een andere hoedanigheid.

Mw. Gräper verwijst naar de AB-vergadering van 18-12-2020 waarin zij de Directie heeft uitgedaagd om met een voorstel te komen, welk verzoek door de vergadering is overgenomen en waarbij dhr. König toegezegd heeft met een voorstel te komen.

Dhr. Stulp merkt op dat hij zich niet kan herinneren dat het AB dit verzoek heeft gedaan.

Dhr. Rijzebol bevestigt dat het AB dit verzoek heeft gedaan, hetgeen ook in het verslag staat.

Dhr. Dijkhuis acht het belangrijk dat bij de notitie goed gekeken wordt naar zuiverheid in de rollen en naar de verhouding tussen beheersgebied en wat geen beheersgebied is. Die aspecten zouden meegenomen moeten worden in de notitie die via het DB naar het AB zal worden geleid.

Dhr. Rijzebol nodigt dhr. König uit om te reageren.

Dhr. König antwoordt dat het inderdaad zo is dat mw. Gräper deze vraag aan de Directie heeft gesteld en dat hij geantwoord heeft dat dit onderwerp in het volgende *bedrijfsplan* zal worden meegenomen. Hij suggereert dat mogelijk enige verwarring is ontstaan, omdat hij in de vorige vergadering heeft gezegd dat de Directie hierop terugkomt. Vandaag ligt er weliswaar niets voor, maar intern is al gekeken naar de impact hiervan en in welke officiële documenten van GSP dit allemaal terug zou moeten komen. Hij hoopt met voorstellen te komen richting DB. Er wordt naar gestreefd dat dit voorstel in oktober kan voorliggen.

Dhr. Rijzebol ziet op zijn scherm mw. Gräper instemmen. Het onderwerp wordt vervolgd.

Hij vraagt wie een opmerking heeft over het verslag.

Dhr. Ronde wijst op een kennelijke verschrijving op pag. 3: Support Delfzijl B.V. moet zijn Sunport Delfzijl B.V..

Dhr. König verwijst ook naar pag. 3. Er staat: "(--)" dat door inhuur van mensen ook een verlaging van de personeelskosten is bereikt." Dat moet zijn: "(--)" dat door *minder* inhuur van mensen ook een verlaging van de personeelskosten is bereikt."

Dhr. Rijzebol concludeert dat het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van de op- en aanmerkingen die zijn gemaakt.

4. GR aangelegenheden

a. **Opdracht onderzoek aankoop gronden**

Dhr. Rijzebol licht toe dat de aanleiding tot dit agendapunt de reportage is van Nieuwsuur van 11 mei jl.. Sindsdien is er veel gebeurd en het DB heeft direct het standpunt ingenomen dat helder gemaakt moet worden wat hier precies aan de hand is. Het moet voor iedereen duidelijk zijn wat er is gebeurd en hoe een en ander is gegaan. Het is verstandig om deze ochtend niet op de inhoud van het gebeurde in te gaan, maar ervoor te zorgen dat er een echt onafhankelijk en zuiver onderzoek komt. Het DB heeft daarom gezocht naar een zo onafhankelijk mogelijke onderzoeker. Het moest immers iemand zijn die geen banden heeft met GSP in welke vorm dan ook. Het netwerk van GSP bleek heel groot te zijn. Voordat er daadwerkelijk iemand is gevonden, is een aantal gesprekken gevoerd. Duidelijk moet hier worden gezegd dat het DB het onderzoek niet stuurt. De onderzoeker krijgt alle ruimte om alle documenten van de GR en de overheden in te zien. Ook GSP NV heeft haar medewerking *en public* uitgesproken. Twee weken geleden is de conceptnotitie zoals door het DB vastgesteld naar de leden van het AB toegestuurd, zodat men in de gelegenheid was om deze eventueel met de achterban te bespreken. Het DB heeft gezien dat dit in beperkte mate is gebeurd.

De verslagen van die bijeenkomsten van raden en Staten zullen ook beschikbaar worden gesteld aan de onderzoeker. Dat betekent dat de onderzoeker kennis kan nemen en gaat nemen van de opmerkingen die daar door dezen en genen gemaakt zijn, zodat hij uit de eerste hand alle vragen die daar en bij iedereen leven kan meenemen in het onderzoek. Het DB is niet gekomen met een

gedetailleerde onderzoeksvraag, want dat zou beperkend zijn en dat wil het DB absoluut vermijden. Zo is in het gesprek met de onderzoeker afgesproken. Tot zover de toelichting.

Dhr. Steenbergen is blij dat de notities die zijn gemaakt tijdens de Statenvergadering, inclusief de commissievergadering van vorige week, een op een worden meegenomen. Het DB zal hebben begrepen dat hij een aantal notities heeft gemaakt om hier in te brengen, maar dat loopt dus iets anders. Hij heeft nog twee vragen.

Over de *beschikbaarheidsstelling* van het onderzoek. In de Staten is gevraagd om aan de AB- en DB-leden mee te geven dat het volledige onderzoek beschikbaar wordt gesteld aan de Staten. Dat verzoek is hierbij gedaan. Dhr. Steenbergen vermoedt dat een parallelle wens ook bij de raden leeft. Het tweede punt betreft de *financiële dekking*. Worden de te maken kosten verrekend met de dienstenvergoeding 2021 zoals deze aan het eind van het jaar wordt opgemaakt?

Dhr. Kol informeert dat vanuit de raad van Eemsdelta vragen zijn gestuurd aan de secretaris, dhr. Swart. Hij weet niet of deze binnen zijn gekomen en, zo niet, is hij bereid om ze te herhalen. Het gaat er voornamelijk om of de raden zijn meegenomen conform de wet- en regelgeving. De vraag heeft betrekking op de windturbines en de vaststellingsovereenkomst van 21-10-2013 binnen de gemeentegrenzen. Een andere vraag gaat over de toekenning van de windmolenrechten aan particulieren, over het verlenen van de vergunningen, en over de grondtransacties, terwijl de betreffende grond nog niet binnen het formele beheer van GSP valt. Die vragen, zo meldt dhr. Kol, heeft hij meegekregen van de raad van Eemsdelta en daar zou hij graag antwoord op willen krijgen. Eigenlijk gaat het volgens hem erom of de gemeenteraad of de voormalige gemeenteraden van Delfzijl, Appingedam en Loppersum, in de stukken is/zijn meegenomen.

Dhr. Rijzebol bevestigt dat ook het verslag van deze bijeenkomst zal worden gezonden aan de onderzoeker, zodat hiermee eigenlijk automatisch de betreffende vragen zouden kunnen worden meegenomen in het onderzoek, zo deze al niet in de onderzoeksopzet beschreven zouden staan. Dhr. Kol kan er dus gerust op zijn.

Dhr. Kol heeft nog een aanvulling. Hij heeft de vragen van achtergronden voorzien, zodat de beantwoording wat gemakkelijker zou kunnen verlopen.

Dhr. Rijzebol bevestigt dat ook daarvan kennis wordt genomen door de onderzoeker.

Mw. Gräper acht het een goede zaak dat gestelde vragen meegegeven worden aan de onderzoekers. Tegelijkertijd hebben de Staten een opmerking gemaakt over de scope van het onderzoek en dat is iets dat thuis hoort in de omschrijving van de opdracht. Dat is iets anders dan vragen meegeven. In dat laatste geval kan de onderzoeker zelf bepalen of hij al dan niet antwoord wil geven.

Bij de scope van het onderzoek gaat het niet alleen over de rol van de GR, maar ook – en dat is in lijn met wat dhr. Kol zegt – welke rol de raden en Staten en de provincies en gemeenten hebben gehad. Dan gaat het niet alleen om de windrechten binnen het bedrijventerrein Zuid-Oost, maar ook over de aanpalende windrechten en met name die in de Eemshaven. Het gaat niet alleen om de periode van deze casus, maar ook om de grondaankoop rond deze casus. Dat zijn dus koopuitbreidingen ten opzichte van de opdracht. Het zou goed zijn om de opdracht er expliciet op aan te passen.

Dhr. Rijzebol verzekert dat ook deze opmerkingen woordelijk naar de onderzoeker gaat.

Mw. Gräper stelt dat het erom gaat welke opdracht het AB vaststelt en dat is meer dan het meegeven van vragen en opmerkingen.

Dhr. Rijzebol merkt op dat met de onderzoeker is afgesproken – en dat kan op papier worden gezet – dat de vragen die hier tijdens deze vergadering naar voren worden gebracht, geacht worden te worden meegenomen in het onderzoek. Aldus is afgesproken. Dus kan het hier besprokene linea recta naar de onderzoeker worden overgebracht en hem nadrukkelijk gevraagd worden om dit in het onderzoek mee te nemen.

Mw. Klei informeert dat in de raad van Het Hogeland overleg over de onderzoeksvraag heeft plaats gevonden. De constatering is dat men heel blij is dat het onderzoek zeer breed wordt opgezet waarbij geen beperkingen zitten wat betreft zaken die voorbij zouden kunnen komen, aangrenzend zijn en vragen oproepen. Uiteindelijk gaat het om de integriteit van de organisatie en de mensen die daar werken en werkten. Voor de raad is het zeer belangrijk dat die vraag en de conclusie heel nadrukkelijk op tafel komt. Wanneer kan worden verwacht dat het onderzoek is afgerond? Zou september het moment kunnen zijn dat het onderzoek klaar is?

Dhr. Rijzebol antwoordt hierop direct ontkennend. Hij kan dit niet garanderen. De onderzoeker moet alle ruimte krijgen om tot een grondig onderzoek en resultaat te komen. Er is geen grens aan de tijd gesteld, maar de onderzoeker en het bureau is zeer voortvarend en zal er snel mee beginnen. Wanneer het klaar is, hangt geheel af van wat hij allemaal tegenkomt. Voor het eind van het jaar of zo vroeg als mogelijk is, zal het onderzoek zijn afgerond. Aldus is afgesproken en aldus is de inzet van de onderzoeker.

Dhr. Stulp refereert aan de financiën. Hij meent dat het zuiverder is dat de rekening van het onderzoek

niet bij de OverheidsNV wordt neergelegd, maar bij de provincie en de beide gemeenten. Als naar onafhankelijkheid wordt gestreefd, is het niet wenselijk dat de OverheidsNV gaat (mee)betalen.

Het tweede punt is dat in de onderzoeksopdracht staat dat het onderzoek niet gaat strekken tot datgene dat nu onder de rechter is. Dhr. Stulp vindt dat die zin geschrapt moet worden. De aanleiding tot dit onderzoek heeft daar nu juist direct mee te maken en dat betekent dat de onderzoeker het feitenrelaas, de vaststellingsovereenkomst en de eigenlijke transactie mee moet nemen in het onderzoek. Als *dit* niet wordt meegenomen, hoeft het onderzoek niet eens gestart te worden!

Het is goed dat het onderzoek wat breder is getrokken. Er zijn immers meer dossiers op het gebied van grondtransacties bij GSP die tegen het licht gehouden moeten worden.

Aangegeven is dat alle medewerking wordt verleend door GSP NV, maar ook door de drie overheden. Dhr. Stulp heeft hier echter nergens schriftelijk kennis van kunnen nemen. Hij vindt het belangrijk dat de vier instanties erkennen dat de onderzoeker volledig door de organisatie kan gaan en alles op kan halen van zaken die hij nodig denkt te hebben. Die toezegging zou hij graag van de OverheidsNV willen hebben, maar ook van de overheden.

Graag hoort hij meer duidelijkheid over de tarieven van de gronden en het aankopen en het verhandelen zoals in de vaststellingsovereenkomst wordt gesuggereerd, gekoppeld aan beleid. Ook wil hij graag weten hoe de onderzoeker kijkt naar de bevoegdheden, want het is continue de provincie die hier dicteert, terwijl de twee gemeenten achter de provincie aanlopen. Dat heeft ook te maken met de besluitvorming binnen het AB en haar bevoegdheden. Het is een goede aanleiding om dit tegen het licht te houden, want er is sprake van een onwerkzame situatie en er maar één organisatie is in ons eigen gebied die bepaalt wat er moet gebeuren. Het is tijd, na de herindeling waarin Het Hogeland en de Eemsdelta groter zijn geworden, dat wordt gekeken naar de bevoegdheden, want dat heeft mede te maken met het feit dat deze problemen zich voordoen. De meeste zaken worden niet op een goede manier en transparant ten overstaan van het AB, de leden en de gemeenten gecommuniceerd en met dit laatste voorbeeld van die 600 ha wordt getoond hoe vreemd processen lopen. Graag hoort dhr. Stulp dat het voorgaande in het onderzoek wordt meegenomen. Het zou best kunnen dat er daardoor meer kosten worden gemaakt, maar dat zij dan zo.

Het is tijd dat goed onderzoek wordt verricht naar de processen van de afgelopen jaren en dat daar lering uit wordt getrokken voor een discussie over *good governance* om de belangen die het AB vertegenwoordigt, goed op te pakken.

Dhr. Rijzebol antwoordt ten aanzien van governance-structuur dat het AB kennis heeft van het gegeven dat deze niet ideaal is. Er zal een opdracht worden weggezet voor nader onderzoek en te gaan bekijken wat een betere structuur zou kunnen zijn. Daarvan zijn de leden op de hoogte. Het AB zal, zoals dhr. Rijzebol verwacht, de bevinding tegenkomen dat de structuur wel heel ingewikkeld is en dat er betere modellen zijn. Evenwel wordt een beter model niet aan deze onderzoeker overgelaten, want dat is al in een ander proces gezet. Dit moet dus van elkaar worden gescheiden.

Het AB bepaalt wat er gaat gebeuren en het AB moet zich wel houden aan de zeggenschap zoals binnen de huidige structuur is gedefinieerd.

De financiën. Deze zijn goed geregeld en eigenlijk is het AB de enige die hier over gaat. Dat is dus niet de OverheidsNV. De secretaris, dhr. Swart, zal dit toelichten.

Dhr. Swart informeert dat het inderdaad zo is dat het financiële aspect meeloopt in het reguliere begrotingsproces van de GR en dat de kosten worden opgenomen in de afrekening tussen de GR en de NV. Als het AB ervoor zou kiezen om voor een andere financieringsstructuur te kiezen, impliceert dit dat de GR terug moet naar de deelnemers om expliciet te vragen of zij bereid zijn om daaraan mee te betalen. Als het gaat om de vraag of de NV invloed heeft op het onderzoek door haar indirecte financiering, dient geantwoord te worden dat dit *niet* het geval is. Het gaat om afspraken die statutair zijn vastgelegd, inhoudende dat kosten van de GR ten laste worden gebracht van de NV. Voor deze uitgaven hoeft ook geen toestemming te worden gevraagd aan de NV.

Dhr. Rijzebol bevestigt dat inderdaad geen toestemming van de NV is gevraagd. Het DB heeft zonder overleg met de NV vastgesteld dat deze uitgaven nodig zijn. Er zal gewoon een rekening worden verstuurd. Daarmee denkt het DB dat dit zuiver is en dat dit de manier is waarop momenteel met elkaar wordt omgegaan. Zodra er invloed is vanuit de NV, zou het AB fout bezig zijn. Dat is niet aan de orde, want het DB stuurt gewoon de rekening.

Dhr. Rijzebol constateert dat niemand verder het woord wil voeren en stelt vast dat alle opmerkingen die hier gemaakt zijn waarvan een registratie en een opname wordt gemaakt, naar de onderzoeker gaan en dat die deel zullen uitmaken van zijn kennis om tot een juist onderzoeksrapport te komen.

Dhr. Rijzebol concludeert dat al hetgeen hier is besproken, unaniem wordt geaccordeerd en dat er niemand is die bezwaar maakt om dit zo te doen.

b. Vaststelling jaarrekening 2020

Dhr. Rijzebol informeert dat deze jaarrekening ter definitieve vaststelling voorligt. Raden en Staten hebben er kennis van kunnen nemen, de accountant heeft een goedkeurende verklaring afgegeven en na de goedkeuring door het AB worden de jaarstukken aan de toezichthouder verstuurd, i.c. de minister van Binnenlandse Zaken.

Dhr. Rijzebol constateert dat niemand het woord wil voeren en dat niemand hierover wil stemmen en concludeert dat de Jaarrekening 2020 bij dezen is vastgesteld.

c. Vaststelling Begroting 2022

Dhr. Rijzebol meldt dat ook de begroting definitief voorligt en zal net als de rekening, na vaststelling, worden aangeboden aan de minister van BZK. De begroting is ook reeds verzonden naar raden en Staten met de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Er zijn geen zienswijzen ingediend, zodat wordt voorgesteld om deze begroting vast te stellen.

Dhr. Rijzebol concludeert dat de Begroting 2022 bij dezen is vastgesteld.

d. Dienstenvergoeding

Dhr. Rijzebol stelt dat nu zowel de jaarstukken van de GR als de NV definitief zijn vastgesteld en het boekjaar is afgesloten, ook de Dienstverleningsvergoeding 2020 definitief is te bepalen, alsmede het voorlopige bedrag van de Dienstverleningsvergoeding 2021. De bedragen voor 2020 zijn in de zojuist geaccordeerde jaarrekening verwerkt en het bedrag voor 2021 is nog indicatief. Daarover wordt later een definitief besluit genomen.

Dhr. Rijzebol stelt voor om de bedragen zoals opgeschreven voor kennisgeving aan te nemen en aldus wordt besloten.

e. Stand van zaken en vervolg borgstelling GR GSP – GSP N.V.

Dhr. Rijzebol geeft het woord aan dhr. Sanders voor een toelichting, waarna vragen kunnen worden gesteld en opmerkingen gemaakt.

Dhr. Sanders heeft in aanvulling op de notitie die voorligt over de stand van zaken van de borgstelling een presentatie voorbereid om het AB nader in te lichten.

Het doel van de notitie is een achtergrond te geven op de borgstelling van de GR aan GSP NV.

De beleidskaders zijn: de statuten, aandeelhoudersstrategie, het bedrijfsplan dat een vijftal pijlers kent: economische ontwikkeling, duurzaamheid, financieel rendement, nautisch beheer en ontwikkeling van de organisatie.

Ingezoomd op het financieel rendement is sprake van een drietal zaken:

het ondersteunen van bedrijven in hun financieringsbehoefte, het zorgen voor een solide financieel resultaat en ook het zorgen voor zelfstandige financiering.

Hoe gebeurt dat? Dat is door de *afbouw van de huidige geborgde financiering*. Dat is het onderwerp waar het nu om gaat.

De uitgangspunten bij de verzelfstandiging in 2013 waren: het op afstand plaatsen van overheden, een bedrijfsmatiger en slagvaardiger operatie, het mogelijk maken van samenwerking met derden en het beperken van de risico's als aandeelhouder. Dhr. Sanders gaat hier verder op in en deze presentatie vormt een update van de presentatie van twee jaar geleden.

Wat zijn de elementen van risico volgens de aandeelhoudersstrategie?

Het eigen vermogen 2020 bedraagt € 261 miljoen. Er is sprake van een aandeelhouderslening, een derivaat waar een borgstelling op is afgegeven van € 84,5 miljoen, en een borgstelling van € 268 miljoen.

Hoe zit de financiering in elkaar en hoe spelen de borgstellingen daarin een rol?

Getoond wordt een dia met info over hoeveel de NV daarvan ultimo 2020 heeft gebruikt. Er is sprake van twee langlopende leningen van € 50 miljoen en een kasgeldfaciliteit van € 16 miljoen. Rechts op de dia staat een derivaat die loopt tot 2042 waarop een afstortingsvergoeding moet worden aangehouden bij de bank. Dat heeft alles te maken met het feit dat dit derivaat GSP een rente garandeert die behoorlijk afwijkt van de huidige rentestand. Daarvoor vraagt de bank het aanhouden van dit kasgeld en daarop is een borgstelling afgegeven. Daarvan is een belangrijk deel gebruikt. In Q1 van dit jaar is dit bedrag substantieel afgenomen vanwege een wijziging in de rentestand.

Dhr. Sanders toont de geborgde financieringen en in 2019 heeft het AB goedkeuring verleend om

een stuk ongeborgde financiering uit de borgstelling te halen, namelijk € 50 miljoen. De BNG heeft dit op eigen boek genomen en vraagt daarvoor zekerheden op de stoomleiding die langs de RABO Bank is gefinancierd.

In hetzelfde besluit is ook afgesproken om een faciliteit voor deelnemingen te hebben, zodat op het moment dat GSP een deelneming wil aangaan, een faciliteit buiten de borgstelling kan worden afgesproken waardoor de betreffende deelneming wordt gefinancierd door de bank.

Uit de dia over de stand van zaken is te zien dat van het borgstellingsplafond een substantieel deel niet wordt gebruikt en toont hoe de afbouw is vormgegeven, te weten: er worden zekerheden van de GR overgeheveld naar de NV en leningen op eigen boek gezet van de bank.

In de notie worden twee varianten beschreven. Variant I betreft de afbouw van de borgstelling door het verstrekken van aanvullende zekerheden en variant II betreft het financieren onder een volledige borgstelling, waarbij ook de GR volledig inzicht krijgt in het onderpand, want daar zat de crux in het verleden.

Variant 1 betreft de huidige koers. Bij de afbouw van de borgstelling vraagt de bank alternatieve zekerheden. Daarvan was ook sprake in 2019. Bij het op eigen boek nemen heeft de bank gevraagd om op het eerste verzoek een hypotheekrecht te kunnen vestigen. Het is niet zo dat zij heden dat hypotheekrecht hebben, maar als zij dat verzoek doen hebben ze het recht op een eerste hypotheek. Dit is de voorwaarde die de bank gesteld heeft om te kunnen financieren. Die route is ingezet en is op koers. Dat betekent dat de afgesproken afbouw in lijn is met de afspraken in de aandeelhoudersstrategie. De NV loopt op dit moment tegen grenzen aan die worden aangegeven door de bank. Een actie om wederom een lening op eigen boek te nemen, zal bij de bank stuiten op grenzen aan financiering. Zij zullen dan extra zekerheden vragen en de NV kan die zekerheden niet verstrekken, omdat de NV niet het juridisch eigendom heeft van de gronden.

Het vormgeven op deze manier van de afbouw leidt tot hogere rentelasten. Het is namelijk zo dat de borgstellingsvergoeding die de GR heden ontvangt voor haar borgstelling, bij het op eigen boek nemen door de bank, worden vergoed aan de bank en dus zullen de integrale rentelasten hoger zijn en zal er geld naar de bank gaan en niet richting de GR.

Tenslotte zal door de koppeling van de borgstellingsvergoeding aan de dienstenvergoeding ook leiden tot een lagere dienstenvergoeding. Dit behoort tot variant I.

Er is lange tijd een discussie gevoerd met de fiscus over de waarde van de onderneming. Dat was een belangrijke reden om ook deze discussie wat verderop in de tijd te plaatsen. Zoals bekend heeft GSP overeenstemming bereikt met de Belastingdienst en is GSP in staat om een goede discussie te voeren met de bank over de waarde van de onderneming, vevat in het *loan to value*-begrip, te weten de uitstaande leningen versus de waarde van de zekerheden. Dat is een begrip dat de bank hanteert om leningen te kunnen verstrekken. Het nieuwe element is dat de waarde van de onderneming samen met de bank kan worden vastgesteld. Dat betekent dat de bank die een hoge mate van zekerheid hecht aan een borgstelling, meer mogelijkheden zal hebben. Zodra GSP die waarde met de bank kan kortsluiten, zal dat voor zowel de GR als voor de bank comfort geven inzake de risico's. Dat was tot op heden voor de bank minder goed inzichtelijk en dat betekent ook dat de NV ruimte krijgt om te gaan ondernemen. Deze variant is er op gestoeld om met elkaar te bepalen hoeveel waarde er in de onderneming zit en wat dat betekent voor de risico's in geval van een borgstelling. Zo is een afspraak gemaakt over de instandhouding van een borgstelling waarbij ook wordt afgesproken dat zicht wordt gehouden op de waardeontwikkeling in het bedrijf. Dat is variant 2.

Het juridisch eigendom van de gronden. Het verschuiven van het juridisch eigendom heeft geen invloed op de alternatieven. Op het moment dat dit zou gebeuren, zou de GR nog steeds hypotheekrechten en pandrechten kunnen vestigen en daarmee zekerheid behouden voor de instandhouding van een borgstelling. Dit is bewust vermeld, omdat hier mogelijke gevoeligheden liggen, aldus dhr. Sanders. Het al dan niet in stand houden van een borgstelling hoeft geen relatie te hebben met de overgang van het eigendom van gronden. Het kan daarvan los worden gezien.

Vervolgstappen Q1/Q2. Er worden gesprekken met de bank gevoerd en ook wordt ambtelijk overlegd over deze notitie. GSP richt zich dit kwartaal Q3 op de beschikbare waarde die de NV heeft en ook op de herijking van een borgstellingsprobleem en op de controle op de staatssteuntoets. Daarna komt de NV bij de GR terug met een voorstel hierover.

Als de NV doorgaat op de huidige weg, dan voorziet de NV dat dit niet onbeperkt mogelijk is en dat dit de reden is waarom de GR een variant 2 krijgt voorgelegd.

Dhr. Sanders hoopt dat hiermee duidelijk is gemaakt dat gezamenlijk zicht wordt verkregen op de waarde in het bedrijf, zodat de risico's die eraan hangen, goed kunnen worden doorgrond door de GR, de bank en de NV zelf.

Dhr. Rijzebo geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

Dhr. Dijkhuis acht het wijs dat de doorontwikkeling van de governance, behandeld in het vorige agendapunt, en deze problematiek m.b.t. de borgstelling synchroon gaan lopen en niet als aparte sporen hun weg vervolgen. Ook de bespreking van hoe de governance is en welke route wordt ingeslagen en welke verhoudingen gaan gelden, heeft een directe relatie met dit aspect. Het zal wezenlijk zijn dat de deelnemers elkaar niet beperken in de discussies, maar dat men elkaar juist versterkt.

Mw. Gräper sluit zich graag aan bij de opmerking van dhr. Dijkhuis met de aanvulling dat zojuist opdracht is gegeven voor een uitgebreid onderzoek waaruit governance-achtige elementen uit naar voren kunnen komen. Het zou goed zijn dat dit met een open blik wordt benaderd. Voor nu is het goed om kennis te nemen van deze presentatie en de stukken. Het zou tevens goed zijn om dit met elkaar verder uit te werken langs de aangegeven lijnen en dat deze met de nodige flexibiliteit aan elkaar gehaakt kunnen worden. Daarbij is zorgvuldigheid in dezen belangrijker dan snelheid.

Dhr. Rijzebol sluit zich aan bij beide opmerkingen en geeft het woord aan dhr. Sanders.

Dhr. Sanders dankt de beide sprekers voor hun opmerkingen. Het signaal dat hij vooral heeft willen geven is dat de NV stappen probeert te maken op dit vlak en dat vanzelfsprekend de genoemde elementen worden meegenomen, want die zijn niet los te zien van elkaar. Hij heeft willen aangeven dat de NV voortgang wil maken. Er is nog tijd en de NV is in control als het gaat om de afbouw, maar er zijn ook signalen dat men binnen een redelijke termijn tegen de aangegeven problematiek aan gaat lopen. Uiteraard zal de output van de onderzoeken hierin worden meegenomen.

Dhr. Rijzebol concludeert dat de NV en de GR met elkaar op hetzelfde spoor bezig zijn om tot een betere governance-structuur te komen en een adequate borgstelling, waarmee dit onderwerp wordt afgesloten.

5. Aandeelhoudersaangelegenheden

a. Opheffing geheimhouding

Dhr. Rijzebol merkt op dat opheffing van geheimhouding strikt genomen geen aandeelhouderszaak is, maar een staatsrechtelijke aangelegenheid. Het gaat om een technisch punt. Een enkele keer beoordeelt het AB iets als vertrouwelijk en in een beperkt aantal gevallen bestaat de mogelijkheid om de vertrouwelijkheid weer op te heffen. Dat gebeurt als de aanleiding tot de vertrouwelijkheid is vervallen.

In dit geval gaat het om de notitie "nieuwe infrastructuur donkergroene stroom" en het verslag van de vergadering van het AB, d.d. 25 april 2016, voor zover het dit onderdeel betreft.

De aanleiding tot vertrouwelijk is vervallen en dus wordt voorgesteld de vertrouwelijkheid op te heffen.

Dhr. Rijzebol concludeert dat conform het voorstel wordt besloten.

b. Deelneming windparken Mondriaan en Mauve

Dhr. Sanders geeft een presentatie.

Het gaat om een deelneming met een investering van maximaal € 11,2 miljoen in twee windparken voor een aandelenbelang van 20%.

Vooraf en ingaand op de berichten in de media stelt dhr. Sanders dat beide parken *geen* onderdeel vormen van de uitbreiding van Delfzijl-Zuid. Beide parken liggen op een andere plek. Het gaat om het park Mondriaan in Oosterhorn. Dit park is groter dan het onderdeel van negen turbines dat nu aan de orde is. Het park Mauve in Geefsweer betreft zeven turbines, goed voor 30.000 huishoudens.

De overwegingen die hierbij gelden zijn de volgende:

- het creëren van duurzaamheid
- grip op de groene stroom in de regio
- verbetering van het vestigingsklimaat.

Door deze deelneming krijgt GSP grip op de opgewekte groene energie rond het gebied om deze te leiden naar de klanten in het beheersgebied van GSP.

Het aangaan van deze deelneming is geheel in lijn met de aandeelhoudersstrategie, waarbij middelen uit incidentele grondverkoop worden geherinvesteerd in deelnemingen om daarmee structurele opbrengsten te genereren en de winst- en verliesrekening op een gezond niveau te brengen. Ook dit is een drijfveer: het creëren van financieel rendement en het herinvesteren van middelen.

Deze deelneming kent een passende risico/rendement verhouding, omdat het volledig opgeleverde windparken betreft, voorzien van een SED+-subsidie, waarmee het risico aanvaardbaar is.

Uiteraard heeft GSP oog voor politieke signalen en het belang van het draagvlak in de regio. Het behoeft geen betoog dat de Directie zich realiseert dat dit noodzaak is.

Het is belangrijk te weten dat GSP de optie heeft om toe te treden tot een drietal windparken,

waaronder het Windpark N33 in Veendam. GSP heeft afgezien van deelname in het windpark aan de N33 om verschillende redenen. Er zijn daar veel bezwaren inzake geluid en licht. Het is goed te weten dat de windparken waar GSP over spreekt, technisch over andere turbines beschikt waar dat geluid niet of minder speelt.

GSP beoogt dit te doen met een gerenommeerde Japanse partij, gelieerd aan Toyota, die duurzame samenwerking zoekt met een lokale partner zoals GSP. GSP ziet een rol voor haar weggelegd in een publieke functie: deze windparken dragen bij aan gebiedsfondsen. De Directie ziet de rol van GSP als aandeelhouder van de windparken bovendien als extra waarborg voor de toekomst.

Dhr. Rijzebol dankt dhr. Sanders voor zijn presentatie en geeft het woord aan de vergadering.

Dhr. Steenbergen heeft twee vragen.

1) Levert deze investering GSP groene certificaten op?

2) In het deelnemingenbeleid wordt een gemiddeld rendement aangehouden van 6,5%. Deze deelneming, echter, komt na diepgaand rekenwerk van dhr. Steenbergen niet op dit percentage uit. De vraag is, ook aan de andere AB-leden, hoe hiermee moet worden omgegaan.

Dhr. Kol verwijst naar de presentatie waar gerefereerd werd aan politieke signalen en draagvlak in de regio. Mogelijk is dhr. Sanders op de hoogte van de situatie in de Eemsdelta op dit moment. Het komt erop neer dat men genoeg van heeft van al die windparken in de buurt. Hij vraagt zich af hoe GSP dit wil verkopen in deze regio.

Dhr. Menninga vraagt of dit nu tot de *core business* van GSP behoort. Er is voor die windparken geen enkel politiek draagvlak meer in deze regio. Vooral niet voor het plan in Geefsweer dat als cadeautje van de provincie Groningen lijkt te worden toegestopt. Voor de besluitvorming moet rekening worden gehouden met het draagvlak voor deze plannen van de bevolking. Er wordt gesproken over gebiedsfondsen en waarborgen. Stort GSP dan extra geld in de gebiedsfondsen zodat het gebied daaruit revenuen krijgt?

Dhr. Menninga verklaart nadrukkelijk dat hij op geen enkele manier gecharmeerd is van dit voorstel. Tekenend is dat dhr. Steenbergen, de provinciale vertegenwoordiger, alleen maar denkt aan *rendement*, terwijl dhr. Menninga meent dat er genoeg rendement is gemaakt op windmolens.

Dhr. Haze deelt deels de mening van dhr. Menninga. Hij had dezelfde vraag en met name op het gebied van participatie en gebiedsfondsen stelt hij dat dit aan de voorkant heel goed geregeld moet worden. Hij zou graag een reactie hierop horen.

Aangegeven is dat sprake is van grip op groene stroom, maar bekend is dat er veel te weinig capaciteit is op het net. Graag hoort hij hoe ook dit aan de voorkant is geregeld.

Mw. Rutgers hoort veel opmerkingen over de energietransitie en het nut en de noodzaak van windmolens en hoe daarmee moet worden omgegaan. De vraag is of dit voorstel binnen het beleid en de gestelde eisen past en mw. Rutgers beoordeelt deze vraag positief. Zij vraagt zich wel af of het project in lijn is of te brengen is met de opbrengsten die in het beleid van GSP gegenereerd moeten worden en of hiervoor extra uitzoekwerk nodig is.

Mw. Gräper sluit zich aan bij de laatste woorden. Zij heeft het voorstel bekeken vanuit de opdracht die meegegeven is aan de NV om incidentele opbrengsten structureel te investeren zodat structureel rendement wordt gehaald. Het is in lijn met de aandeelhoudersstrategie waartoe het AB opdracht gegeven heeft. Het is goed dat verder op de rendementsvraag wordt ingegaan. Vanuit het beoordelingskader van de aandeelhoudersstrategie stemt zij in met het voorstel. De andere discussies horen thuis aan andere tafels.

Dhr. Rijzebol acht een toelichting nodig ten aanzien van de minimale rendementseis van 6,5% en het draagvlak. Hij geeft dhr. Sanders het woord.

Dhr. Sanders informeert dat uitgebreid onderzoek is gedaan naar de *business cases* van deze windparken. Hij bevestigt dat in beide gevallen aan de minimale rendementseis van 6,5% wordt voldaan. Dat is ook in lijn met het risico dat wordt gelopen, want dat is beperkt.

Aansluitend op hoe dit past in de strategie verklaart hij dat dit juist precies past: het gaat om herinvesteren van middelen en deze renderend wegzetten. Dit volgt direct uit de aandeelhoudersstrategie waartoe het AB opdracht heeft gegeven.

Het gebiedsfonds. De afspraken over stortingen in het gebiedsfonds liggen vast en die stortingen gaan ook inderdaad plaatsvinden. Het is niet zo dat door het aandeelhouderschap van GSP die bijdrage zou worden veranderd. Er is een afspraak met de eigenaar van het windpark en de toetreding van GSP doet daar niets aan af. De bijdragen zijn gegarandeerd.

Dhr. König gaat in op de groencertificaten. Met deze deelneming wordt getracht om zoveel mogelijk grip te krijgen op de groencertificaten. Dat betekent dat GSP erop aanstuurt dat de groene energie die in de gemeente wordt opgewekt, zoveel mogelijk aan de bevolking en het bedrijfsleven hier ter beschikking wordt gesteld. Dit is een van de manieren om zoveel mogelijk te voorkomen dat hier

groene energie wordt opgewekt die elders in het land wordt gebruikt. Het is juist een reden om te zorgen dat via deze constructie aan nieuwe en bestaande klanten zoveel mogelijk groene stroom kan worden aangeboden. Dit is bij uitstek een mogelijkheid voor bedrijven om zich te vergroenen.

Er bestaat weliswaar geen zeggenschap van 100% over de opgewekte groene stroom, maar er kan wel invloed worden uitgeoefend en dat zal GSP dan ook zo veel mogelijk doen.

Dhr. Rijzebol concludeert dat aan de rendementseis wordt voldaan zoals beschreven.

Dhr. Steenbergen stelt dat volgens de notitie die hij heeft gekregen er geen rekening zou zijn gehouden met de afschrijving van *goodwill* en dat het resultaat daardoor onder de rendementseis zou uitkomen. Dat was de aanleiding voor deze vraag. Het antwoord van dhr. Sanders dat wel wordt voldaan aan de eis, lijkt een welles-nietes discussie te kunnen worden. Verduidelijkt moet worden hoe het nu wel precies zit.

Dhr. Sanders antwoordt dat de business cases tonen dat het rendement aan de eis van 6,5% voldoet. *Goodwill* heeft te maken met de resultaten zoals die in de jaarrekening terecht komen. Er is een begroting afgegeven en het effect van de afschrijving van de *goodwill* – afschrijving is geen cash – heeft betrekking op de resultatenrekening. Daarop is een begroting afgegeven en dat is wat hier wordt benoemd. Doordat de *goodwill* afgeschreven moet worden, zal het resultaat lager uitkomen dan de begroting, maar dat doet niets af aan de beoordeling van de business case en het daaruit volgende rendement.

Dhr. Steenbergen merkt op dat het hem duidelijk is: het is een debet-credit verhaal. Het is maar net wat aan wat gekoppeld wordt.

Dhr. König gaat in op de opmerking over de capaciteit op het net. GSP mengt zich intensief in de gesprekken tussen de netbeheerders en de provincies Drenthe en Groningen om te zorgen dat de netcapaciteit op orde komt in dit gebied en dat is breder dan alleen voor deze windmolens. Er is sprake van een uitdaging wat betreft de netcapaciteit voor nieuwe aansluitingen voor nieuwe bedrijven. Voorts is een convenant gesloten tussen de Gasunie, Tennet, Enexis en de beide provincies om de netcapaciteit hier zo snel mogelijk op orde te krijgen.

Dhr. Rijzebol stelt vast dat het bezwaar van de rendementseis hiermee is beantwoord en dat deze situatie zal meebrengen dat rendement wat meer naar de regio zal vloeien als dit geaccordeerd wordt, terwijl het gebiedsfonds er niet door wordt gewijzigd, want dat ligt vast. Alleen zal het rendement deels ook naar GSP vloeien die er het hare mee kan doen. Het gaat hier om het nagestreefde structurele rendement.

Dhr. Rijzebol vraagt de vergadering, alles gehoord hebbende, of zij dit kan ondersteunen.

Dhr. Menninga merkt op dat hij principieel tegen deelneming is in windparken en dat hij daarom dit voorstel niet ondersteunt.

Dhr. Rijzebol concludeert dat dhr. Menninga geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd. Hij constateert dat dit voor niemand anders geldt en concludeert dat daarmee het voorstel is aanvaard

6. Rondvraag en sluiting

Dhr. König meldt dat na de uitzending van Nieuwsuur er nog wel contact is geweest met de journalist en dat hij niet kan uitsluiten dat er een vervolpublicatie zal plaatsvinden. Hij weet niet wanneer dit het geval zou kunnen zijn. Dhr. König heeft hierover contact gehad met de RvC en de voorzitter van het DB en besloten is geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot wederhoor, hangende het onderzoek dat het AB zojuist heeft goedgekeurd.

Dhr. Rijzebol sluit zich hierbij aan. Het AB gaat voor één grondig onderzoek.

Hij constateert dat niemand verder een vraag heeft of opmerking, dankt iedereen voor de inbreng en sluit deze laatste AB-vergadering voor het zomerreces om 10:55 uur en wenst iedereen een goede vakantie en/of succes toe in het werk.

Advies aan het Algemeen Bestuur

Datum AB-vergadering: 8 september

Nummer: 2021.

Agendapunt: 4a

Voor akkoord

Datum

Paraaf

Secretaris: A. Swart

18 augustus 2021

Onderwerp: financiële tussenrapportage

Inleiding

Jaarlijks stelt Het Algemeen Bestuur (AB) van de Gemeenschappelijke regeling havenschap Groningen Seaports (GR) een begroting en een jaarrekening op. Alle kosten van de GR komen uiteindelijk ten laste van Groningen Seaports NV (NV). Met de NV is afgesproken dat het resultaat van de GR uiteindelijk uitkomt op € 0. Het verschil tussen de lasten en baten van de GR heeft dus invloed op het resultaat van de NV. Daarnaast dient de GR verantwoording af te leggen aan de deelnemers over het financiële beleid en beheer. Zodoende is het van belang dat de GR een gedegen inzicht heeft en geeft in de inkomsten en uitgaven en de directe kosten van de GR. Ook om voor de toekomst een reële begroting op te kunnen blijven stellen is het van belang de financiële ontwikkelingen goed in beeld te hebben.

In de bijlage treft u een overzicht aan van de stand van zaken van de baten en lasten ten opzichte van de begroting 2021, zoals u deze heeft vastgesteld op 25 juni 2020. Hieronder treft u een korte toelichting op de posten.

Toelichting op de posten

- A. Het rekeningresultaat van de GR wordt ten gunste of ten laste gebracht van de exploitatie van de NV. Op basis van de huidige tussenstand is de conclusie dat er meer moet worden doorbelast (€ 78.800,-) dan verwacht. De oorzaak hiervan ligt onder andere in hogere onderzoekskosten die de GR verwacht te maken.
- B. De definitieve dienstenvergoeding wordt in overleg definitief vastgesteld (art 4.1. Dienstverleningsovereenkomst). Voor 2021 is deze voorlopig en onderbouwd vastgesteld (vergadering van het AB 2 juli 2021) op € 2.319.180. Dat is € 363.180 meer dan begroot. Aan de kostenkant zijn de rente op de lening en de borgstellingspremie met hetzelfde bedrag aangepast zodat dit budgetneutraal verloopt.
- C. De post "secretariaat en beheerkosten" is in dit overzicht voor de overzichtelijkheid gesplitst.
 1. De personele lasten zijn de kosten voor de vergoeding van de secretaris. Op basis van de uitgaven gedurende het eerste half jaar is het de verwachting dat de werkelijke kosten lager zullen uitvallen (€ 7.900,-).
 2. iBabs (vergaderkosten) zijn in dit overzicht specifiek opgenomen in de begroting. Overige vergaderkosten worden gedekt door de post "overige kosten". Uitgangspunt bij de invoer van iBabs was mede een veronderstelde reductie van

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING HAVENSCHAP GRONINGEN
SEAPORTS

- de administratieve last van de secretaris, waardoor er op de personele kosten een voordeel zou ontstaan, waaruit deze kosten kunnen worden gedekt.
3. Hier zijn de kosten als verslaglegging, catering, publicaties etc. ondergebracht.
- D. De begroting en rekening worden in onder verantwoordelijkheid van de GR door een externe partij opgesteld. Het betreffen hier de kosten van zowel het opstellen van de financiële stukken als de controle hiervan. Als gevolg van de Covid-19 uitbraak hebben extra werkzaamheden plaatsgevonden en zijn de werkzaamheden onder andere omstandigheden uitgevoerd. Dit verklaart een groot deel van de meerkosten van €6.500,-.
- E. Gedurende het jaar kan het noodzakelijk zijn om extern advies en ondersteuning in te huren. Hiervoor wordt jaarlijks een bedrag geraamd. De afgelopen jaren is de GR ruim binnen het daarvoor beschikbare budget gebleven, ondanks dat een lager in de begroting werd opgenomen. Voor dit jaar wordt een forse verhoging van de kosten verwacht door de kosten die een onafhankelijk onderzoek met zich meebrengt als gevolg van diverse uitlatingen in de media. Door de in de GR deelnemende raden en staten is aangedrongen op een onafhankelijk onderzoek naar aanleiding daarvan. Het AB heeft vervolgens besloten tot een onafhankelijk onderzoek, waarbij een kostenindicatie van een dergelijk onderzoek aan de orde is geweest (2 juli 2021). Op basis daarvan verwachten wij op dit moment € 80.000,- meer aan kosten te maken dat oorspronkelijk begroot.

Advies:

De financiële tussenrapportage voor kennisgeving aannemen en in te stemmen met de bijgestelde verwachting.

Bijlage: Financiële stand van zaken en verwachting t.o.v. begroting 2021 per 1 juli 2021

Winst-en-verliesrekening	Realisatie 2020	Realisatie t/m Q2 2021	Begroting 2021	Verwachting 2021	Afwijking verwachting tov begroting
Opbrengsten:					
A Doorbelasting kosten aan NV	€ 265.309	€ 22.342	€ 286.500	€ 365.300	€ 78.800-
Kosten:					
B Dienstenvergoeding	€ 2.353.847	€ -	€ 1.956.000	€ 2.319.180	€ 363.180-
C Secretariaat en beheerskosten	€ 30.334	€ 15.492	€ 40.000	€ 32.100	€ 7.900
C1 Personele kosten	€ 24.055	€ 12.885	€ 32.900	€ 25.000	€ 7.900
C2 Kosten iBabs	€ 3.600	€ 1.800	€ 3.600	€ 3.600	-
C3 Overige kosten	€ 2.679	€ 807	€ 3.500	€ 3.500	-
D Accountantskosten	€ 40.225	€ 6.365	€ 35.000	€ 41.500	€ 6.500-
E Advieskosten	€ 3.996	€ -	€ 20.000	€ 100.000	€ 80.000-
TOTAAL KOSTEN	€ 2.428.402	€ 21.857	€ 2.051.000	€ 2.492.780	€ 441.780-
Financiële baten en lasten:					
F Rente lening + borgstellingspremie	€ 2.353.847-	€ -	€ 1.956.000-	€ 2.319.180-	€ 363.180
G Rente deelnemers	€ 190.588	€ -	€ 191.000	€ 191.000	-
H Overige rente + bankkosten	€ 165	€ 485	€ 500	€ 700	€ 200-
TOTAAL FINANCIËLE BATEN EN LASTEN	€ 2.163.094-	€ 485	€ 1.764.500-	€ 2.127.480-	€ 362.980
TOTALEN	€ 265.309	€ 22.342	€ 286.500	€ 365.300	€ 78.800-
RESULTAAT	€ -	€ -	€ -	€ -	-

Voorstel aan Algemeen Bestuur

Datum AB-vergadering: 8 september 2021

Nummer: 2021.

Agendapunt:

Voor akkoord

Datum

Paraaf

Secretaris: A.A. Swart

19 augustus 2021

Onderwerp: (her)benoeming leden RvC

Inleiding

De Gemeenschappelijke Regeling Havenschap Groningen Seaports (hierna: GR) is als enig aandeelhouder van Groningen Seaports NV (hierna: NV) geïnformeerd de door Raad van Commissarissen (hierna: RvC) inzake het eindigen van de zittingsperiode van twee leden van de RvC, te weten:

1. de heer Bruggeman en
2. de heer Roose

Het Dagelijks Bestuur van de GR (hierna: DB) heeft zich in samenspraak met de RvC over de wijze van invulling na het eindigen van de huidige zittingsperiode gebogen. Met deze notitie legt het DB een voorstel aan uw Algemeen Bestuur (hierna: AB) voor over de bemensing van de RvC als gevolg van de beëindiging van de zittingsperiode van de twee leden.

Grondslag

De artikelen 17, 18 en 19 van de statuten van de NV regelen de samenstelling, benoeming, beëindiging, taken en bevoegdheden van de (leden) van de RvC.

Artikel 17 regelt dat er vijf leden dienen te zijn. Indien dat niet het geval is, dan neemt de aandeelhouder onverwijld maatregelen tot aanvulling van het ledenaantal.

Voor ieder van de vijf de zetels in de RvC is een verschillend regime van toepassing als het gaat om de benoemingsprocedure.

Drie van de vijf leden worden op bindende voordracht van ieder van de deelnemers in de GR benoemd. Daardoor hebben de in de GR deelnemende overheden invloed op de leden van het toezichthoudend orgaan van op NV; de RvC. Voor de zetels die nu worden bezet door de heren Roose en Bruggeman is een andere regime van toepassing.

Zonder voordracht

Deze benoemingen vinden rechtstreeks door de aandeelhouder plaats, zonder dat er sprake is van een voordracht. Verder is geregeld dat alvorens de aandeelhouder tot benoeming over gaat, de ondernemingsraad van de NV (hierna OR) een aanbeveling kan doen voor één van die commissarissen. Dit betreft de zetel die door de heer Roose wordt bezet (artikel 17.4 lid 4). De GR als aandeelhouder bepaald dus zelf wie ze in de RvC, zijnde het toezichthoudend orgaan wil benoemen. Een besluit van de GR als aandeelhouder wordt genomen door het AB.

Mogelijkheid derde termijn voor maximaal twee jaar

Voor zowel de heer Roose als de heer Bruggeman eindigt dit jaar de tweede zittingstermijn. Het gelijktijdig aftreden van beide RvC-leden brengt risico's met zich mee voor de continuïteit van de werkzaamheden van de RvC. De Statuten bieden de mogelijkheid voor een derde zittingsperiode voor maximaal twee jaar indien er sprake is van bijzondere omstandigheden. Naar het oordeel van uw DB doen die zich nu voor. De heren Bruggeman en Roose zijn sinds de oprichting ervan betrokken bij de N.V. Door nu eenmalig de heer Roose in een derde termijn te benoemen ontstaat er een situatie dat de continuïteit structureel wordt geborgd. De heer Roose heeft kenbaar gemaakt beschikbaar te zijn voor een derde termijn van maximaal twee jaar. De OR heeft intussen een daartoe strekkende aanbeveling gedaan.

Opvolging de heer Bruggeman

Zoals aangegeven eindigt de zittingsperiode van de heer Bruggeman en wel op 14 oktober 2021 (eerstvolgende Algemene Vergadering van aandeelhouders na 3 oktober). Daarop vooruitlopend hebben wij in samenspraak met de RvC gezocht naar een opvolger. Daarbij is de door u vastgestelde profielschets (30 mei 2021) de basis geweest en is er rekening mee gehouden dat met zijn opvolging de vereiste deskundigheid en ervaring op de in het profiel geformuleerde gebieden voldoende geborgd blijft.

Wij stellen voor om de heer F.A.M. Keurentjes te benoemen tot lid van de RvC van Groningen Seaports N.V. De heer Keurentjes is momenteel bestuursvoorzitter van Zuivelcoöperatie FrieslandCampina en voorzitter van de raad van commissarissen van Koninklijke FrieslandCampina N.V. Verder is hij bestuurder van Nationale Coöperatieve Raad en lid van het dagelijks bestuur van Topsector Agri&Food. Overigens legt hij deze laatste functies neer voordat hij zijn werkzaamheden voor de NV aanvangt. Op basis van het CV van de heer Keurentjes en het gevoerde gesprek hebben wij het volste vertrouwen dat we een geschikte opvolger hebben kunnen vinden voor de heer Bruggeman.

Voorgesteld besluit:

1. De stem als aandeelhouder zo uit te brengen dat de heer F.A.M. Keurentjes wordt benoemd als lid van de RvC van de NV als opvolger van de heer Bruggeman per 14 oktober 2021;
2. De stem als aandeelhouder zo uit te brengen dat de heer H. Roose vanaf het moment dat zijn huidige eindigt, terstond tot lid van de RvC van de NV voor maximaal twee jaar wordt herbenoemd.

Ondernemingsraad Groningen Seaports

Secretariaat OR Groningen Seaports
Postbus 20004
9930 PA Delfzijl
✉ ondernemingsraad@groningen-seaports.com

Aan:

Gemeenschappelijke Regeling Havenschap Groningen Seaports
Handelskade Oost 1
9934 AR DELFZIJL
t.a.v. de heer A.A. Swart

Betreft: Aanbeveling commissaris

Geachte heer Swart, beste Ariën,

In uw brief van 25 juni 2021 (202106KO0002132402) verzoekt u om een eventuele aanbeveling in het kader van de herbenoeming van de heer H. Roose als commissaris van de Raad van Commissarissen.

De Ondernemingsraad beveelt de benoeming van de heer H. Roose aan voor een derde termijn van ten hoogste twee jaren.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Henk Blaauw,

Voorzitter Ondernemingsraad